Судья Баринова НВ Дело № 33-2121/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июля 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Брагиной ЛА,

судей Марисова АМ, Залевской ЕА

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске дело по кассационной жалобе истца К на решение Кировского районного суда г. Томска от 27 мая 2011 года по делу по иску К к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба в связи с длительным неисполнением решений Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 и 22.04.2009.

Заслушав доклад судьи Брагиной ЛА, истца Колосова ЕА, настаивавшего на доводах кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

К обратился в суд с иском Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба в связи с длительным неисполнением решений Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 и 22.04.2009. В обоснование требований указал, что является инвалидом 3 группы с утратой 60 % профессиональной трудоспособности вследствие увечья, полученного при ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. С 06.06.1997 он является получателем ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью как инвалид вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. Решением Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 № 2-3550/08 с Областного государственного учреждения «Центр социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска» в его пользу взыскана денежная сумма в размере 288 544,12 руб. за счет средств федерального бюджета в качестве инфляционных убытков из-за несвоевременной индексации и выплаты в меньшем размере за период с 01.07.2000 по 31.10.2006 сумм возмещения вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Решением Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 № 2-876/09 с Областного государственного учреждения «Центр социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска» в его пользу взыскана денежная сумма в размере 224 356,05 руб. за счет средств федерального бюджета в возмещение убытков, причиненных вследствие несвоевременного перерасчета и выплаты в меньшем размере сумм возмещения вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Взысканная сумма в размере 288 544,12 руб. по решению суда от 09.12.2008 была перечислена на его лицевой счет только 29.10.2009 (спустя 10 месяцев и 4 дня после вступления решения в силу). Взысканная по решению суда от 22.04.2009 сумма в размере 224 356,05 руб. перечислена на его лицевой счет только 17.11.2009 (спустя 6 месяцев и 9 дней после вступления решения в силу), в то время, как Бюджетным кодексом РФ для исполнения судебных постановлений о взыскании средств с бюджетов различных уровней бюджетной системы Российской Федерации устанавливается срок не более трех месяцев. Решением Кировского районного суда г.Томска от 25.05.2010 с Минфина РФ за счет казны РФ в его пользу взысканы: денежная компенсация морального вреда за длительное неисполнение решения Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 в размере 50 000 руб., за длительное неисполнение решения Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 в размере 10 000 руб. Решением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г.Томска от 05.08.2010 с Минфина РФ за счет казны РФ в его пользу взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с задержкой исполнения решений суда от 09.12.2008 и 22.04.2009 в размере 30 611,73 руб.

Считает, что указанных выплат недостаточно, поскольку они не являются возмещением реально причиненного ему материального ущерба. Полагает, что за ним сохраняется право требовать с ответчика в соответствии со ст. ст. 15, 393 ГК РФ возмещения убытков, а именно, реального ущерба, рассчитанного исходя из уровня роста величины прожиточного минимума по Томской области, что наиболее полно и объективно отражает ценовой рост основных продовольственных и непродовольственных товаров, услуг, обязательных платежей и сборов, что в итоге характеризует рост стоимости жизни, существовавший в месте, где обязательство должно быть исполнено. По решению суда от 09.12.2008 ущерб, рассчитанный в соответствии ростом величины прожиточного минимума, составляет 41 574,39 руб., а по решению суда от 22.04.2009 - 3 634,56 руб. Общая сумма реального ущерба за неисполнение двух решений суда составляет 45 208,95 руб., которую он просил взыскать с ответчика.

Впоследствии истец К увеличил исковые требования, дополнительно к заявленным требованиям просил суд взыскать с ответчика упущенную выгоду, исходя из ставок рефинансирования Центрального банка РФ, существовавших на день вступления указанных решений в силу, а именно: по состоянию на 25.12.2008 - 13% годовых; по состоянию на 08.05.2009 - 12,5% годовых. Размеры упущенной выгоды по его расчетам составляют всего 39 973,45 руб. из которых: по решению Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008: 0,13 х 228 544,12 руб. х 305 дней /360 дней = 25 171,59 руб.; по решению Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 года : 0,125 х 224 356,05 руб. х 190 дней /360 дней = 14 801,86 руб. Поскольку решением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г.Томска от 05.08.2010 с Российской Федерации в его пользу уже взыскана сумма в размере 30 611,73 руб., рассчитанная по ставке рефинансирования Центрального банка РФ, считает, что за ним остается право требовать с ответчика возмещения упущенной выгоды в размере, превышающем указанную сумму, а именно 9 361,72 руб. (39 973,45 руб. - 30 611,73 руб.). Всего просил суд взыскать в Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в его пользу денежную компенсацию материального ущерба в связи с длительным неисполнением решения Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008, длительным неисполнением решения Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 в размере 54 570,67 руб.

В судебном заседании К заявленные исковые требования с учетом их уточнения поддержал.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Кокорина ЕВ в судебном заседании возражала против иска. В возражениях указала, что поскольку суммы задолженности были проиндексированы по заявлениям К определениями Советского районного суда г.Томска от 12.02.2010 и 25.02.2010 по росту индекса потребительских цен в указанные периоды, оснований для взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу К денежной компенсации ущерба исходя из роста прожиточного минимума за длительное неисполнение решений Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 и от 09.12.2008 не имеется. За длительное неисполнение решений суда в пользу истца также взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и 50 000 руб., а по факту несвоевременного исполнения судебных решений в пользу К взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 30 611,73 руб. Поскольку К ранее выбрал для себя наиболее благоприятный способ индексации - по росту индекса потребительских цен, дополнительно заявляя требования о применении иного механизма индексации присужденных денежных сумм, истец злоупотребляет предоставленными ему правами.

Представитель третьего лица Департамента социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска Сотникова ТГ просила суд производство по делу в части дополнительно заявленных 08.04.2011 требований о взыскании упущенной выгоды в связи с длительным неисполнением решений Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 и от 09.12.2008 исходя из ставок рефинансирования Центрального Банка РФ,

существовавших на день вступления указанных решений в силу, прекратить в связи с наличием вступившего в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 4 Кировского судебного района г.Томска от 05.08.2010, которым в пользу К взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами с применением ставок рефинансирования в размере 9,5 % и 10% годовых, действующих на момент фактического исполнения денежного обязательства. В удовлетворении исковых требований о взыскании реального ущерба, рассчитанного исходя из величины прожиточного минимума, просила отказать, так как в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» прожиточный минимум предназначается для оценки уровня жизни населения. В соответствии с телеграммой Банка России от 29.12.1991 № 216-91 «О ставке процентов по кредитам Банка России, предоставляемым коммерческим банкам», Банк России применяет ставку рефинансирования в целях стабилизации денежного обращения. Поэтому истец должен был выбрать только один из способов возмещения своих убытков: либо в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ в порядке главы 22.1 ГПК РФ, в том числе с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ст.2 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ), либо в соответствии с положениями ГК РФ. Решением Кировского районного суда г.Томска от 25.05.2010 в пользу истца взыскана денежная компенсация морального вреда (реальный ущерб), решением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского судебного района г.Томска от 05.08.2010 истцу компенсирована упущенная выгода, а определениями Советского районного суда г.Томска от 12.02.2010 и от 25.02.2010 суммы задолженности были проиндексированы исходя из роста индексов потребительских цен, применение которых направлено на определение реального и полного возмещения вреда при рассмотрении дела в суде. Кроме того, доказательств наличия убытков истцом не представлено.

Суд на основании ст. ст. 15, 393 ГК РФ, ст. 208 ГПК РФ ст. 2 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», с учетом постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в удовлетворении исковых требований К к Российской Федерации о взыскании материального ущерба в связи с длительным неисполнением решений Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 и 22.04.2009 отказал.

В кассационной жалобе К просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении его исковых требований в полном объеме. Считает выводы суда о том, что он не имел права выдвигать требования о взыскании убытков в виде реального ущерба, рассчитанного из роста величины прожиточного минимума по Томской области (в соответствии со статьями 15, 393 ГК РФ), в виду того, что уже была произведена индексация взысканных сумм в соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ, не основанными на законе. Поскольку, по его мнению, ст. 208 ГПК РФ не предполагает никаких расчётов по тем расходам, которые лицо, право которого нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальные убытки), а так же не предусматривает возмещения неполученных доходов (упущенной выгоды), как это трактует ч. 1 ст. 15 ГК РФ. Ссылается на постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2002 № 11-П, постановления Европейского суда по правам человека от 18.01.2007 года по делу Ситков (Sitkov) против России (Жалоба № 55531/00), от 26.06.2008 года по делу Дорожко (Dorozhko) против России (Жалоба № 5761/03) и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», указывая, что суд не учел положения

данных актов. Считает не соответствующим обстоятельствам дела вывод суда о том, что он не представил доказательств в обоснование тех расходов, которые должен будет понести для восстановления нарушенного права, не указал предполагаемый размер этих расходов, т.к. в исковом заявлении им представлен подробнейший расчёт указанных расходов в соответствии с Законом РФ «О прожиточном минимуме» от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ, а суд этого не заметил. Суд сделал неверный вывод о том, что поскольку К уже выплачена сумма в размере 30 611, 37 руб. на основании решения мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г. Томска в соответствии со ст. 395 ГК РФ, то ему в полной мере компенсирована упущенная выгода, т.е. те не полученные доходы, которые он бы получил при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушенным несвоевременным исполнением решений суда. Данную сумму он считает лишь частью убытков, причиненных кредитору неправомерным пользованием денежными средствами, а порядок полного возмещения убытков предусмотрен ст. 393 ГК РФ. Считает установленным тот факт, что он не мог получить доход по процентам за депозит меньше, чем тот, который предполагает учётная ставка Банка России на момент заключения депозитного договора. Так как судом установлено и доказано, что со стороны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ имело место ненадлежащее исполнение денежного обязательства, выразившееся в незаконном удержании принадлежащих ему денежных средств, вывод суда о том, что он не имеет права требовать с должника возмещения убытков в соответствии со ст. 393 ГК РФ, не основан на законе. Ссылается на указания Конституционного Суда РФ в определении от 20.03.2008 № 244-О-П о том, что индексация присужденных денежных сумм, в том числе по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и не явившихся в зал суда представителей ответчика Министерства финансов Российской Федерации и третьего лица Департамента социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска.

Изучив материалы дела, обсудив в пределах ст. 347 ч. 1 ГПК РФ доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Судом установлено, что решением Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 с ОГУ «Центр социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска» в пользу К за счет средств федерального бюджета взыскано 288 544,12 руб. в качестве инфляционных убытков из-за несвоевременной индексации и выплаты в меньшем размере за период с 01.07.2000 по 31.10.2006 сумм возмещения вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Решением Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009 с ОГУ «Центр социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска» в пользу К за счет средств федерального бюджета взыскано 224 356,05 руб. в возмещение убытков вследствие несвоевременного перерасчета и выплаты в меньшем размере сумм возмещения вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Решением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г.Томска от 05.08.2010 с Минфина РФ за счет казны Российской Федерации в пользу К на основании ст. 395 ГК РФ взысканы 30 611,73 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с задержкой исполнения указанных судебных решений Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 и от 22.04.2009. Определениями Советского районного суда г.Томска от 25.02.2010 и от 12.02.2010 в порядке ч. 1 ст. 208 ГПК РФ

суммы задолженности в размере 224 356,05 руб. и 288 544,12 руб., взысканные по решениям суда от 22.04.2009 и от 09.12.2008, по заявлению К были проиндексированы исходя из роста индексов потребительских цен и с ОГУ «Центр социальной поддержки населения Ленинского района г.Томска» взыскана сумма индексации в размере 7 403,74 руб. и 23 660,61 руб. соответственно. Кроме того, решением Кировского районного суда г.Томска от 25.05.2010 с Минфина РФ за счет казны РФ в пользу К взыскана денежные компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. за длительное неисполнение решения Советского районного суда г.Томска от 09.12.2008 и в размере 10 000 руб. - за длительное неисполнение решения Советского районного суда г.Томска от 22.04.2009.

В соответствии с ч.1, ч. 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В части 2 данной статьи установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должен быть подтвержден обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

На основании ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Из определений Советского районного суда г.Томска от 25.02.2010 и от 12.02.2010 следует, что суммы задолженности в размере 224 356,05 руб. и 288 544,12 руб., взысканные в пользу по решениям суда от 22.04.2009 и от 09.12.2008, были проиндексированы судом исходя из роста индексов потребительских цен. В определениях суда указано, что эта индексация является механизмом приведения присужденной суммы в соответствие с уровнем цен, стоимостью жизни, сложившимися на день реального исполнения должником своего обязательства, и направлена на правильное определение размера реального и полного возмещения вреда. Индексация осуществляется по росту индекса потребительских цен, поскольку индексы роста потребительских цен, являясь экономическим показателем роста цен, объективно отражают уровень инфляции по месту проживания взыскателя.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что поскольку К в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не предоставлено суду доказательств фактически понесенных им расходов, которые он произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, необходимости таких расходов и их предполагаемый размер, оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков - реального ущерба, рассчитанного исходя из уровня роста величины прожиточного минимума по Томской области, не имеется. Истцом ранее

уже был выбран способ защиты нарушенного права и определения размера убытков, вызванных обесцениванием денежной массы, подлежавшей выплате, исходя из рост потребительских цен, данный способ защиты К реализован. Выводы суд подробно мотивированы в решении и признаются судебной коллегией правильными. Н являются основаниями к отмене решения несогласие истца в доводах кассационно жалобы с указанными выводами суда и его утверждение, что ст. 208 ГПК РФ н предполагает никаких расчётов по тем расходам, которые лицо, право которого нарушено должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальные убытки), так же не предусматривает возмещения неполученных доходов (упущенной выгоды), ка это трактует ч. 1 ст. 15 ГК РФ, поскольку данные доводы основаны на неправильном толковании вышеприведенных норм права.

Ссылки кассатора на то, что суд не учел постановления Конституционного Суда РФ от 19.06.2002 № 11-П и постановления Европейского суда по правам человека от 18.01.2007 (жалоба № 55531/00), от 26.06.2008 (жалоба № 5761/03), не могут служить основаниями к отмене правильно постановленного решения суда, поскольку указанные акты не опровергают выводы суда первой инстанции об отсутствии у истца доказательств в подтверждение заявленных исковых требований. При этом предоставленные истцом расчёты расходов материального ущерба бездоказательны, основаны на предположениях и не принимаются судебной коллегией во внимание. Кроме того, как было отмечено выше, взысканные истцу по решениям суда от 22.04.2009 и от 09.12.2008 суммы были проиндексированы определениями Советского районного суда г.Томска от 25.02.2010 и от 12.02.2010 в соответствии со ст. 208 ГПК РФ на основании заявлений К

Суд обоснованно со ссылкой на п. 7, п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» указал, что ставка рефинансирования ЦБ РФ имеет компенсационную природу и поскольку судебными актами взысканные суммы были проиндексированы в связи с задержкой ответчиком исполнения решения суда , а также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, следовательно, истцу уже была компенсирована упущенная выгода, то есть те неполученные доходы, которые истец получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено несвоевременным исполнением судебных решений. В этой связи отказ суда в удовлетворении исковых требований К о взыскании упущенной выгоды исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ также является обоснованным. Таким образом, расчеты истца в обоснование своей позиции по иску и приведенные им в кассационной жалобе, основанные на ст. ст. 15, 393 ГК РФ и учетных ставках Центрального банка РФ (13% и 12,5%), нельзя признать обоснованными, поскольку они основаны на неправильном понимании действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Ссылка кассатора на указания Конституционного Суда РФ в определении от 20.03.2008 № 244-О-П, что индексация присужденных денежных сумм является механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов, с учетом того, что все предусмотренные гражданским законодательством компенсации, включая компенсацию морального вреда, в пользу истца были взысканы судебными инстанциями, не влияет на законность и обоснованность постановленного судебного акта.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что судом при рассмотрении дела правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, всем представленным доказательствам дана надлежащая оценка с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, применены соответствующие нормы права и постановлено законное и обоснованное решение. Нарушений процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

Следовательно, решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 361 абз. 2 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Кировского районного суда г.Томска от 27 мая 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу истца К – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО
Судья ЖЕЛТКОВСКАЯ Я.В
ПОДПИСЬ