Судья Палкова А.Р. Дело № 33-2813 /2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 06 сентября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:
председательствующего Школяр Л.Г.,
судей Тищенко Т.А., Шефер Л.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске
дело по иску Ш к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Томской области о компенсации морального вреда
по кассационной жалобе представителя истца Ш К на решение Кировского районного суда г.Томска от 30 июня 2011 года.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ш . обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Томской области о компенсации морального вреда в размере 720 000 рублей.

В обоснование требований указал, что приговором Северского городского суда Томской области от 06.12.2001 был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.2 п. «б», ст.228 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, 25.01.2002 этапирован для отбывания наказания из ИЗ-70/1 г.Томска в ИК-4. За период отбывания наказания в ИК-4 он более 15 раз водворялся в штрафной изолятор (далее-ШИЗО), но ни разу перед водворением туда его не осматривал врач, несмотря на его плохое самочувствие; в помещении ШИЗО медицинский персонал отсутствовал, врачи посещали ШИЗО только случаях необходимости госпитализации осужденных. В камерах, в которых он содержался, возникал естественный сквозняк при открывании двери помещения ШИЗО инспектором, от чего температурный режим понижался. В помещениях ШИЗО и в помещениях камерного типа (далее- ПКТ) отсутствовала механическая вентиляция, в связи с чем, в любое время года проветривание осуществлялось путем отрывания входной двери; вследствие ремонтных работ в помещениях ШИЗО и ПКТ грязь и пыль попадали в камеры через дверные проемы. Санузел ШИЗО был обустроен таким образом, что происходило засорение канализации, вода заливала коридоры ШИЗО, вследствие чего в помещении ШИЗО создавалась повышенная влажность. В камере №16 ПКТ, где он содержался с апреля по октябрь 2002 года, отсутствовало окно; в камере №3 ПКТ, куда он был переведен в феврале 2003 года, была сильная влажность, плохое освещение, от сырости по стене камеры вода стекала на пол. 03.10.2003 он был освобожден из ИК-4 в связи с окончанием срока отбывания наказания. При прохождении медицинского осмотра по возвращении по месту жительства, у него был выявлен туберкулез легких и он был направлен на лечение в противотуберкулезный диспансер, где был поставлен на учет, проходил курс лечения, завершенный, как эффективный в декабре 2004 года. Ссылается на то, что с 28.12.2002 рентгенография легких ему в ИК-4 не делалась, заболевание туберкулез легких своевременно выявлено не было, что повлекло негативные последствия для его здоровья. Полагает, что из-за ненадлежащих условий содержания в ШИЗО и ПКТ ИК-4, а также бездействия, выразившиеся в непроведении ему своевременно рентгенографии легких, ему причинен моральный вред.

Определением судьи Кировского районного суда г.Томска от 27.05.2011 к участию

в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено ФБУ ИК-4 УФСИН России по Томской области.

В судебное заседание истец Ш не явился в связи с отбыванием наказания в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Томской области.

Представитель истца К . (доверенность от 13.05.2011 на срок 3 года) в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, указанным в заявлении. Пояснил, что отсутствие в камере №16 окна противоречит СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01; не проведение истцу флюорографического обследования 1 раз в 6 месяцев противоречит Приказу Министерства здравоохранения РФ № 109 от 21.03.2003, ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», Постановлению Правительства РФ от 13.11.2001 № 790. Ввиду перечисленных нарушений условий содержания в ШИЗО и ПКТ, не оказания ему медицинской помощи, Ш испытывал нравственные и физические страдания, узнав 28.10.2003 диагноз- туберкулез легких, истец испытал нервное потрясение, перенес стресс, нравственные и физические страдания, обусловленные еще и тем, что близкие родственники Ш . после контакта с последним также проходили курс лечения. Сам же истец был госпитализирован и с 28.10.2003 по 16.01.2004 проходил курс лечения стационарно, был ограничен в общении со здоровыми людьми, что вызвало у него чувство неполноценности и стресс; с 17.01.2004 по 06.07.2004 Ш . проходил амбулаторное лечение, был временно нетрудоспособен, не мог вести полноценную жизнь. Также указал, что деяния, за которые истец отбывал наказание по приговору Северского городского суда Томской области от 06.12.2001, в настоящий момент не являются уголовно наказуемыми. На основании ст.226 ГПК РФ просил вынести частное определение в адрес Следственного комитета РФ, т.к. в действиях сотрудников ИК-4 имеются признаки преступления, предусмотренного ст.ст. 124, 286 УК РФ.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации - Кокорина Е.В. в судебном заседании исковые требования не признала. Считала, что надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация. Полагала, что истцом не доказаны доводы о ненадлежащих условиях содержания в ШИЗО и ПКТ ИК - 4, а также причинение ему морального вреда. Права и свободы истца, находившегося в местах лишения свободы, были ограничены с учетом характера применяемых мер уголовной ответственности.

Представитель третьего лица ФБУ ИК-4 УФСИН России по Томской области - Уткин А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска. Пояснил, что личное дело Ш . уничтожено по истечении срока хранения, в связи с чем не возможно установить периоды нахождения истца в ПКТ и ШИЗО ИК-4. Кроме того, считал, что истцом пропущен срок для оспаривания действий органов государственной власти, установленный ст.256 ГПК РФ.

Обжалуемым решением на основании ст. 1069, 1099, 151 ГК РФ, ст.56 ГПК РФ, ст. 196, 206 ГК РФ в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель истца Ш - К . просит решение суда отменить. Принять новое, которым исковые требования Ш удовлетворить. Указывает, что именно из-за ненадлежащего содержания и медицинского обследования ему не был вовремя поставлен диагноз и начато лечение. Кроме того, судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании.

В суд кассационной инстанции стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Представителем истца Ш - К . (доверенность от 13.05.2011 на срок 3 года) в суд кассационной инстанции направлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с участием при рассмотрении другого дела, однако доказательств К не представил.

В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела в пределах ч.1 ст. 347 ГПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Согласно абз. 2 ст. 151, ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела.

Из дела видно, что был осужден приговором Северского городского суда Томской области от 06.12.2001 за совершение преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.228 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

В период с 24.01.2002 по 03.10.2003 Ш содержался в ФБУ ИК-4 УФСИН России по Томской области.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Ш указал, что в период отбывания наказания он более 15 раз водворялся в ШИЗО и ПКТ, в которых имели место ненадлежащие условия содержания. Кроме того, из-за несоблюдения сроков проведения медицинских осмотров и оказания медицинской помощи у него не было своевременно диагностировано заболевание- туберкулез.

Действительно, как видно из материалов дела, Ш в октябре 2003 года был поставлен на учет в противотуберкулезный диспансер ФГУЗ КБ №81 ФМБА России с диагнозом- туберкулез S6 левого легкого в фазе распада, истцу проведен курс лечения с 28.10.2003 по 06.07.2004.

Однако, в нарушение требования ст.56 ГПК РФ, истцом не доказан факт причинения ему нравственных и физических страданий, вызванных ненадлежащим содержанием в ФБУ ИК-4 УФСИН России по Томской области и как следствие возникновением заболевания, именно действиями ответчика.

Как установлено судом, личное дело Ш .., неотъемлемой частью которого является и медицинская карта, уничтожено по истечении срока хранения. Убедительных доказательств того, что Ш содержался в ШИЗО и ПКТ ИК-4 в период с 24.01.2002 по 03.10.2003, и заболевание у Ш . возникло именно в исследуемый период, истцом не представлено.

Представителем истца К . в суд кассационной инстанции направлены дополнения к кассационной жалобе с письменными пояснениями Ш .., М , Г ., подтверждающими обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а также ходатайство о вызове специалиста. Данные пояснения не могут быть приняты судом кассационной инстанции и оценены в качестве доказательств, исходя из следующего.

В силу ч.1 ст.347 ГПК РФ суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

Однако сведений о том, что данные доказательства не могли быть представлены в

суд первой инстанции, жалоба не содержит.

При таких данных вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований является верным.

Что касается доводов жалобы о нарушении судом норм процессуального права, выразившемся в отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении личного участия Ш при рассмотрении дела, то они не могут быть признаны обоснованными, поскольку действующее процессуальное законодательство не содержит требований об обязательном участии лиц, содержащихся в местах лишения свободы, при рассмотрении гражданского дела. Кроме того, истцу разъяснялась ст.48 ГПК РФ, согласно которой граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Ш предоставленным правом воспользовался, поручив представление интересов в суде К.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда соответствует закону и материалам дела, оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст.360, абз.2 ст.361, ст.366 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Томска от 30 июня 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя истца Ш К - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО
СУДЬЯ

Прошито и пронумеровано
На листах
Судья
Секретарь: