Судья Абрамова МВ Дело № 33-2162/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 июля 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Брагиной ЛА,

судей Марисова АМ, Залевской ЕА

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске дело по кассационной жалобе представителя истца Трубоносова Олега Федоровича Скосарева МВ на решение Кировского районного суда г.Томска от 26 мая 2011 года по делу по иску Т к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Брагиной ЛА, истца Т и его представителя Скосарева МВ, действующего на основании доверенности от 13.05.2011, сроком действия 3 года, настаивавших на доводах кассационной жалобы, представителя третьего лица Генеральной прокуратура РФ Кофман ЕГ, действующую на основании доверенности № 8-24-2011 от 11.07.2011, возражавшую против этих доводов, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Т обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области о компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что был задержан и содержался под стражей 18 месяцев по уголовному делу № 2007/4020, в рамках которого 04.02.2008 ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. 24.02.2009 ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «в, з, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. п. «а, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ. В обоснование избрания и продления меры пресечения в виде содержания под стражей следствием указывалось именно то обстоятельство, что он привлекается к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления, имеющего повышенную общественную опасность. На протяжении 12 месяцев он находился под стражей исключительно по обвинению в совершении убийства и исключительно по этому обвинению ему срок содержания под стражей был продлен свыше года. 13.04.2009 уже после предъявления обвинения и по другим статьям УК РФ Томским областным судом был вновь продлен срок содержания под стражей до 27.07.2009 (до 18 месяцев). В обоснование продления срока содержания под стражей судом также указано, что ему предъявлено обвинение за совершение особо тяжкого преступления. При этом особо тяжких преступлений было уже два, добавилось еще и похищение человека (ч. 2 ст. 126 УК РФ). Но ни одно из этих «особо тяжких преступлений» не нашло своего подтверждения. Уголовное преследование по убийству прекращено полностью, уголовное преследование по ч. 2 ст. 126 УК РФ также прекращено с переквалификацией действий на п. «а» ч.2 ст. 127 УК РФ, что является преступлением средней тяжести и не способно служить основанием для продления срок содержания под стражей свыше 6 месяцев. Согласно утвержденному 22.04.2011 обвинительному заключению ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, относящихся к категориям небольшой и средней тяжести, поэтому факт незаконного содержания его под стражей свыше 6 месяцев с 27.07.2008 по 27.07.2009 является неоспоримым. В связи с чем в силу ч. 3 ст. 133 УПК РФ он имеет право на возмещение вреда как лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Незаконным содержанием под стражей ему причинен моральный вред, т.к. он испытывал серьезные нравственные страдания, не спал, время от времени его вывозили под конвоем на следственные и процессуальные действия (допросы, проверку показаний на месте, очные

ставки, предъявление обвинения) и на формальные судебные заседания по продлению срока содержания под стражей. Для дачи нужных показаний он помещался в различные ПФРСИ ЛИУ-1, где содержался большую часть времени нахождения под стражей, опасался заболеть туберкулезом. Отмечает, что фактическое нахождение его на территории исправительных колоний вызывало у него понимание, что все уже решено и он будет здесь всегда, вопрос только в статусе обвиняемого или осужденного. Находясь на свободе, он до сих пор не может в это поверить, не может адаптироваться в обществе и постоянно ждет, что кто-то приедет и вновь посадит его в тюрьму. В медицинские учреждения для подтверждения каких-либо расстройств он не обращался, но факт нравственных страданий в данном случае бесспорен и не требует никаких дополнительных доказательств помимо официальных документов следствия и исправительных учреждений. Незаконным содержанием под стражей были грубо нарушены его конституционные права, предусмотренные ст. ст. 22, 27 Конституции РФ, нарушены его свободы и право на свободное передвижение. Просил суд взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 3 500 000 руб.

Впоследствии после уточнения исковых требований истец просил взыскать с Российской Федерации в возмещение морального вреда, причиненного незаконным содержанием под стражей с 28.01.2008 по 27.07.2009, компенсацию в размере 3 000 000 руб.

В судебном заседании Т и его представитель Скосарев МВ заявленные требования поддержали. Дополнительно пояснили, что постановления о продлении срока содержания под стражей не обжаловали, так как не видели в этом смысла.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Цыганкова АА возражала против удовлетворения иска. Считала, что незаконность продления срока содержания под стражей не установлена судебными решениями, первое постановление об избрании меры пресечения было обжаловано, но кассационная инстанция оставила постановление без изменения. Больше никакие постановления истцом не обжаловались, они вступили в законную силу. Право на реабилитацию при переквалификации преступлений не было признано. Уголовное дело по обвинению Т в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, предусматривающих в качестве наказания лишение свободы сроком до пяти лет, передано на рассмотрение в суд. Также считала, что факт причинения морального вреда не доказан.

Представитель третьего лица следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области Фуфаева НИ и представитель третьего лица Генеральной прокуратуры РФ Косюг АЮ полагали иск не основанным на законе, не доказанным и не подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Суд на основании ст. ст. 2, 53 Конституции РФ, ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 2, 9, 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. ст. 27, 109, 133, 136 УПК РФ, ст. ст. 151, 1070, 1100, 1101 ГК РФ в удовлетворении исковых требований Т отказал.

В кассационной жалобе представитель истца Скосарев МВ просит решение суда отменить и принять новое решение о полном удовлетворении исковых требований. Не соглашается с выводами суда, что постановления суда о продлении меры пресечения в виде заключения под стражей Т не отменены и не признаны незаконными, поскольку ч. 3 ст. 133 УПК РФ прямо предусматривает возмещение вреда любому лицу, незаконно подвергнутому мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Ссылается на обстоятельства, которые указаны в исковом заявлении, полагая, что факт незаконного привлечения Т к уголовной ответственности по обвинению в совершении тяжких и особо тяжких преступлений нашел свое отражение при вынесении постановления о прекращении уголовного преследования по п. п. «в, з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ 02.10.2009, а объем предъявленного ему обвинения в соответствии с действующим законодательством РФ не допускает содержание лица под стражей свыше 6 месяцев.

В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и не явившегося в зал суда представителей ответчика Министерства финансов РФ и третьего лица следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области.

Изучив материалы дела, обсудив в пределах ст. 347 ч. 1 ГПК РФ доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Судом установлено, что 27.01.2008 Т был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, 28.01.2008 ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 04.02.2008 Т было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. п. «в, з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ. 24.02.2009 Т предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «в, з, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ. Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Томской области от 26.07.2009 частично прекращено уголовное преследование в отношении Т по п. 3 ст. 30 ч.4 ст. 159 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в деяниях состава преступления. Постановлением следователя ОВД СУ СК при прокуратуре РФ по Томской области от 02.10.2009 в отношении Т прекращено уголовное преследование по п.п. «в, з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, ч.2 ст. 325 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в деяниях состава преступления, и предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 316 УК РФ, п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ. Срок содержания под стражей Т неоднократно продлевался постановлениями суда, последний раз срок содержания под стражей истца был продлен постановлением Томского областного суда от 13.04.2009 до 27.07.2009 (до 18 месяцев). Впоследствии в ходе предварительного слушания 25.12.2009 государственным обвинителем изменено обвинение с п.п. «а, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ. 24.03.2011 Т предъявлено окончательное обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч.2 ст. 159 УК РФ, ст. 316 УК РФ. 22.04.2011 утверждено обвинительное заключение и дело направлено в Яйский районный суд Кемеровской области, находится в нем на рассмотрении, приговор до настоящего времени судом не постановлен.

Согласно ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.

Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Из материалов дела видно, что обвинялся в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных п.п. «в, з, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи с чем к нему была применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно ст. ст. 108, 109 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения. Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений.

Таким образом, в период содержания истца под стражей на срок до 18 месяцев он обвинялся в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, что соответствует требованиям указанных норм права. Постановления о продлении срока содержания под стражей Трубоносовым ОФ не оспорены. Доказательств незаконности содержания под стражей в указанный период истцом суду не представлено.

В дальнейшем органами предварительного расследования Т было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч.2 ст. 159 УК РФ, ст. 316 УК РФ, а уголовное преследование Трубоносова ОФ по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ было прекращено. Мера пресечения была изменена. Однако право на реабилитацию за Т в установленном порядке признано не было, как и не было постановлено обвинительного либо оправдательного приговора по предъявленному обвинению.

Согласно положениям ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ч. 1 ст. 14 УПК РФ виновность лица в совершении преступления устанавливается вступившим в законную силу приговором суда.

При указанных обстоятельствах, поскольку виновность либо невиновность Т в инкриминируемых ему деяниях в установленном законом порядке установлена не была, нарушений процессуального законодательства на момент применения и продления меры пресечения в виде содержания под стражей судом не допущено, исковые требования истца о компенсации морального вреда, причиненного ему в результате применения меры пресечения в виде заключения под стражей, оснований для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда, причиненного содержанием под стражей свыше установленных законом сроков у суда не имелось.

Доводы кассационной жалобы представителя истца о несогласии с указанными выводами суда, а также его указание на то, что факт незаконного привлечения Т к уголовной ответственности по обвинению в совершении тяжких и особо тяжких преступлений нашел свое отражение в постановлении о прекращении уголовного преследования по п.п. «в, з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ от 02.10.2009, а объем предъявленного ему обвинения в соответствии с действующим законодательством РФ не позволяет содержание под стражей свыше 6 месяцев, в силу вышеизложенного не свидетельствуют о необходимости безусловной компенсации морального вреда истцу.

Утверждения кассатора, что ч. 3 ст. 133 УПК РФ прямо предусматривает возмещение вреда любому лицу, незаконно подвергнутому мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, в данном случае не принимается судебной коллегией во внимание, поскольку основано на неправильном понимании положений законодательства о компенсации морального вреда и фактических обстоятельств дела.

Иных доводов к отмене оспариваемого решения кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, судом при рассмотрении дела правильно применены соответствующие нормы права и постановлено законное и обоснованное решение. Нарушений процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено. Следовательно, решение суда надлежит оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 361 абз. 2 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Кировского районного суда г.Томска от 26 мая 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя истца Т. Скосарева МВ – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО
СУДЬЯ АБРАМОВА М.В.
ПОДПИСЬ

КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД