Судья: Желтковская Я.В. Дело № 33-2692/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:
председательствующего Брагиной Л.А.,
судей Титова Н.Д., Тищенко Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске 26 августа 2011 года дело по иску К к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе истца К. на решение Кировского районного суда г. Томска от 23.06.2011.

Заслушав доклад судьи Тищенко Т.А., представителя Министерства финансов РФ Капшукова В.И. (доверенность от 09.03.2011), представителя третьего лица ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области Кузьменко Н.В. (доверенность от 16.08.2011), возражавших против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

К. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в размере 500000 рублей. В обоснование требований указал, что отбывает наказание в ФКУ ИК-4, работал с 21.12.2005 в бригаде № 17 Центра трудовой адаптации осужденных, 27.05.2009 принят подсобным рабочим ХЛО, 30.09.2009 уволен. В период с 25.02.2008 по 25.05.2009 он находился в вынужденном прогуле по вине администрации учрежденияИК-; ему своевременно не выплачивались заработная плата, компенсация за время нахождения в отпуске. Действиями ФКУ ИК-4 ему причинен моральный вред, связанный с нарушением трудовых прав.

Дело рассмотрено в отсутствие истца К.

Представитель Минфина Капшуков В.И. (доверенность от 09.03.2011) иск не признал, считал, что спорные правоотношения регулируются нормами Трудового кодекса РФ. Минфин работодателем не являлось. Заявил о пропуске истцом срока обращения в суд за защитой трудовых прав.

Представитель третьего лица ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области Уткин А.А. (доверенность от 11.01.2011) просил отказать в иске, указал, что нарушения прав и законных интересов истца устранены: произведена оплата времени вынужденного прогула, восстановлен трудовой стаж за период с 30.06.2007 по 19.05.2009. Считал, что срок обращения в суд К. пропущен.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 23.06.2011 на основании ст.ст.103, 104 УИК РФ, ст.ст. 129, 136, 237 ТК РФ в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе истец К. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, удовлетворив его исковые требования. В обоснование своей позиции указывает, что суд ссылается на нарушение его прав в период с 25.02.2008 по 25.05.2009, тогда как он указывал период с 21.12.2005 по 25.02.2009. Он просил суд помочь ему в истребовании доказательств, ознакомить с видеозаписью судебного заседания, с протоколом судебного заседания, однако этого сделано не было, в связи с чем просит производство по его кассационной жалобе отложить в связи с необходимостью написания им более подробной кассационной жалобы.

В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие К., извещенного о времени и месте судебного заседания.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда по правилам ч.1 ст. 347 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов,

В соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе. Судом установлено, что К. осужден приговором Советского районного суда г. Томска от 22.09.2004 по ч.1 ст. 105 УК РФ, отбывает наказание в ФБУ ИК-4 г. Томска. 21.12.2005 он был трудоустроен в бригаду № 17 Центра трудовой адаптации осужденных, 01.06.2006 назначен сварщиком-жестянщиком ЦТАО, 25.05.2009 принят подсобным рабочим ХЛО, 30.09.2009 уволен.

В соответствии со ст. 105 УИК РФ осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством РФ о труде.

На обращение истца о нарушении его прав прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях было выявлено, что в период с 30.06.2007 по февраль 2008 истцу необоснованно не производилось начисление заработной платы за выполненные работы и он незаконно был отстранен от работы. В восстановление трудовых прав истца администрацией ФКУ ИК-4 был издан приказ № 256 от 08.06.2009 о признании периода неисполнения К трудовых обязанностей с 30.06.2007 по 19.05.2009 периодом вынужденного прогула, ему начислена заработная плата, восстановлен трудовой стаж. С учетом представленных доказательств суд обоснованно пришел к выводу, что доводы истца о нарушении его трудовых прав на момент разрешения данного спора не нашли своего подтверждения. Обоснованно суд указал, что обращаясь с данным иском к Министерству финансов РФ, истец связывает компенсацию морального вреда с нарушением его трудовых прав, ссылаясь на ст. 237 ТК РФ.

В силу ст.392 ч.1 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Из материалов дела следует, что истец узнал о нарушении трудовых прав 29.04.2009, в суд обратился 18.05.2011,т.е. за пределами установленного законом срока. С учетом имеющихся в деле доказательств и требований закона вывод суда об отказе в удовлетворении иска К за пропуском срока обращения в суд, является правильным, а довод жалобы о необоснованном отказе в иске по причине пропуска срока-несостоятельным.

Нельзя признать обоснованным довод жалобы о неисследовании судом имеющихся в деле доказательств.

Все доказательства были исследованы в судебном заседании, им дана оценка в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.

Довод жалобы о неправильном исчислении периода нарушения его прав является необоснованным, поскольку указанный в решении период с 25.02.2008 по 25.05.2009 соответствует тексту искового заявления.

Нельзя признать состоятельным довод жалобы о нарушении прав кассатора при разрешении судом его ходатайств.

В соответствии со ст. 165 ГПК РФ ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Письменное ходатайство истца об истребовании доказательств: выписки из журнала регистрации автомобилей, выезжающих с территории ФКУ ИК-4, о привлечении специалиста в области бухгалтерского учета разрешено судом в соответствии со ст. 165 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд отказал в удовлетворении ходатайств, приведены в протоколе судебного заседания, являются обоснованными. Обязанности суда разрешать ходатайства об истребовании доказательств путем принятия отдельного судебного акта законом не предусмотрено.

Доводы жалобы К. в части того, что он не был ознакомлен с протоколом судебного заседания по частям, а получил итоговый протокол, что ему не была предоставлена для ознакомления видеозапись судебного заседания, не могут быть признаны состоятельными, поскольку дело рассмотрено в одном судебном заседании

изготовлен в виде единого документа. В ходе судебного заседания видеозапись не производилась.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены соответствующие нормы права и постановлено законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями ст.ст. 195-198 ГПК РФ.

Нарушений процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебное решение надлежит оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 361 абз. 2 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Кировского районного суда г. Томска от 23.06.2011 оставить без изменения, кассационную жалобу истца К [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО
СУДЬЯ Бондарева Н. А.
ПОДПИСЬ

КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ТОМСКА