Судья: Палкова А.Р. Дело №33-1081/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 апреля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:
председательствующего Брагиной Л.А.,
судей Марисова А.М., Тищенко Т.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Томске дело по иску К к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области о взыскании денежной компенсации морального вреда
по кассационной жалобе Камышева С.А. на решение Кировского районного суда г.Томска от 28 февраля 2011 года.
Заслушав доклад судьи Марисова А.М., представителя Генеральной прокуратуры РФ по доверенности от 18.04.2011 № 8-24-2011 Кофман Е.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Томской области о взыскании денежной компенсации морального вреда.
В обоснование требований указано, что 08.10.2010 на основании постановления Стрежевского городского суда Томской области для реализации права лично участвовать при рассмотрении жалобы от 01.09.2010 в порядке ст.125 УПК РФ он был этапирован из ФБУ ИЗ-86/1 УФСИН России по ХМАО-Югре в изолятор временного содержания ОВД по г.Стрежевому Томской области (далее – ИВС Стрежевского ГОВД), где и содержался в период с 08.10.2010 по 22.10.2010. Ссылается на то, что условия содержания в период его содержания под стражей в ИВС Стрежевского ГОВД с 08.10.2010 по 22.10.2010 нарушали права человека. В камерах №№ 11, 16 ИВС Стрежевского ГОВД, где К содержался, были установлены камеры видеонаблюдения, осуществляющие постоянный круглосуточный надзор за ним на основании Наставления по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, утв. приказом МВД России от 07.03.2006 №140дсп. Полагает, что в результате технического контроля посредством видеонаблюдения нарушены и ограничены его права, предусмотренные ст.ст.21-23 Конституции РФ, поскольку в камерах круглосуточно происходит жизнедеятельность лиц, содержащихся под стражей, прием пищи, смена одежды, использование средств гигиены; он (К при реализации потребностей человека под видеонаблюдением ввиду индивидуальных его особенностей и чувства личного восприятия событий испытал чувство подавленности, неполноценности, тем самым ему причинены морально-нравственные страдания, компенсацию которых он оценивает в сумме 10 000 руб. за одни сутки пребывания под круглосуточным видеонаблюдением в ИВС Стрежевского ГОВД, итого за весь период с 08.10.2010 по 22.10.2010 в сумме 140 000 руб. Указывал, что условия содержания К в ИВС Стрежевского ГОВД унижают человеческое достоинство и нарушают права человека, со ссылками на ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS №005 (Рим 4 ноября 2005 года) оценивает причиненный ему моральный вред за один день пребывания в таких условиях в сумме

5 000 руб., а за весь период с 08.10.2010 по 22.10.2010 – в сумме 60 000 руб. Так, в нарушение п.п.45, 47, 48 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел в период содержания в ИВС Стрежевского ГОВД его ни разу не выводили в душ; администрация учреждения ссылалась на проведение ремонтных работ и отопление, при наличии которого проводится помывка в душе; при низких температурах воздуха вода в душе была еле теплой; в камере, где К содержался, отсутствовало горячее водоснабжение, а горячая вода не предоставлялась, отсутствовал унитаз, а вместо него имелось вмонтированное в пол подобие писсуара, расположенное таким образом, что вода при смыве выливалась на пол, чем создавалась влажность в камере; отсутствовали необходимые условия приватности, т.к. туалет в камере был отделен перегородкой высотой 90 см, не обеспечивавшей приватность, а также отсутствовали дверцы. Ссылался на то, что раковина в камере расположена на расстоянии 90 см от пола, а высота крана составляет 100 см, что при его росте (168 см) создает ему неудобства, поскольку она расположена низко. В нарушение п.п.11, 42, 43, 44 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел ему не были предоставлены тазик для стирки, мусорное ведро; в учреждении отсутствовали медицинские работник.., медицинской помощи ему не оказывалось, а вызванные врачи «скорой помощи» курс лечения не назначали, т.к. требовалось обследование врачом; питание было однообразным, не соблюдались нормы питания, установленные Правительством РФ, ему не выдавалось: 550 гр. картофеля, 90 гр. рыбы, 2 яйца в неделю; 100 гр. мяса, 100 мл молока, 350 гр. серого хлеба, рис не выдавался, а гречневая каша выдавалась всего 1 раз; за время содержания в ИВС Стрежевского ГОВД он был лишен прогулки 08.10.2010, 10.10.2010, 11.10.2010, 14.10.2010; в прогулочном дворике имелся настил – крыша, препятствовавшая проникновению солнечного света, что не допустимо в ИВС, в связи с чем полагает, что он был подвергнут дополнительному наказанию; матрац, предоставленный ему в ИВС Стрежевского ГОВД, был очень тонким, в связи с чем спать на железной кровати ему было холодно и дискомфортно. Ссылается на то, что сотрудниками ИВС Стрежевского ГОВД на него оказывалось психологическое давление. 15.10.2010 было отказано в проведении свидания с К . его матери, с чем требования по настоящему делу он не связывает, а сообщает данное обстоятельство для сведения. Также ссылается на то, что на его ежедневные обращения к администрации учреждения по вопросу устранения таких нарушений не последовало должной реакции. В камерах отсутствовали лампы дневного освещения, а через окно поступало только 5 % дневного освещения вместо положенных 70%. В ИВС Стрежевского ГОВД используются технические средства излучения, которые пагубно влияют на общее состояние здоровья, о которых К . предупрежден не был. Приводит доводы о том, что 18.10.2010 около 17-00 час. из камеры №16, где К . содержался, сотрудник ИВС Стрежевского ГОВД Авер Ю.П. открыто похитил вещи, принадлежащие его сокамернику Гилеву П.В. В момент совершения указанных действий К . испытал смешанную тревожную и депрессивную реакцию и в пик эмоционального возбуждения разрезал себе горло, нижнюю полость живота и предплечье левой руки, тем самым пытаясь остановить действия должностных лиц, носящих, по его мнению, незаконный и самоуправный характер. Полагая, что действиями сотрудников учреждения он доведен до самоубийства, просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб. В период его ( ) содержания под стражей в ИВС Стрежевского ГОВД с 08.10.2010 по 22.10.2010 нарушались его права, предусмотренные ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», приказом №383 Министерства юстиции РФ.

Корреспонденция, направленная им в указанный период различным адресатам, была возвращена сотрудниками ИВС Стрежевского ГОВД, не будучи отправленной. Так, корреспонденция от 11.10.2010, адресованная в Европейский суд по правам человека, в Томский областной суд, не была направлена и возвращена ему 18.10.2010 сотрудниками учреждения без разумных причин. Ходатайства от 18.10.2010, адресованные в Томский областной суд, Московский городской суд, Новосибирский областной суд, также не были направлены адресатам и возвращены К . 18.10.2010 сотрудником ИВС Стрежевского ГОВД. Полагает, что действия сотрудников ИВС Стрежевского ГОВД по неотправлению его корреспонденции ограничивают его права, создают препятствия в осуществлении его прав на обжалование судебных актов и в предоставлении принятых решений официальной власти в Европейский суд по правам человека. Общий размер компенсации морального вреда в связи с ненаправлением таких его обращений оценивает в 1 803 000 руб. 18.10.2010 после возвращения из Городской больницы г.Стрежевого, где К . наложены швы вследствие причинения им самим себе телесных повреждений, в камере №16 ИВС Стрежевского ГОВД пропала посуда, стаканы. 19.10.2010 для приема пищи посуда не была возвращена, а сотрудник учреждения забрал у него продукты питания, переданные ему матерью и находившиеся в пластиковых контейнерах, которые не вернул, что квалифицируется по ст.330 УК РФ. В целях привлечь внимание администрации ИВС Стрежевского ГОВД к неправомерным, по его мнению, действиям сотрудников изолятора 20.10.2010 К предпринял попытки отказаться от приема пищи и направил соответствующее заявление на имя начальника ОВД г.Стрежевого с указанием причин такого отказа. Ссылается на то, что в нарушение ряда нормативно-правовых актов он не был доставлен к медицинскому сотруднику для измерения давления, веса тела. Бездействиями сотрудников ИВС Стрежевского ГОВД К причинены моральные страдания, которые он оценивает за один день содержания в камере №11 на «голодовке» в размере 30 000 руб., а за период с 20.10.2010 по 22.10.2010 просит взыскать такую компенсацию в сумме 60 000 руб. Также ссылался на то, что 22.10.2010 он был этапирован после «голодовки» с хирургическими швами на теле из ИВС Стрежевского ГОВД в ФБУ ИЗ-86/1 УФСИН России по ХМАО-Югре. При этапировании в ФБУ ИЗ-86/1 УФСИН России по ХМАО-Югре на его руки были надеты наручники, которые очень сильно были застегнуты на руках сзади. В связи с чем ему были причинены физическая боль и нравственные страдания. Считает, что его этапирование с хирургическими швами было незаконным, повлекло для него негативные последствия и морально-нравственные страдания, компенсацию которых оценивает в 15 000 руб. Также ссылается на то, что на протяжении всего пути следования из ИВС Стрежевского ГОВД в ФБУ ИЗ-86/1 УФСИН России по ХМАО-Югре около 70 км, что составило более 1 часа, на его руки были надеты наручники, чем нарушена ст.14 Закона «О милиции», т.е. были применены незаконно специальные средства. Поскольку этапирование происходило через понтонный мост через реку, то в случае возникновения чрезвычайной экстремальной ситуации это могло привести к его гибели. В связи с изложенным ему причинены морально-нравственные страдания, компенсацию которых он оценивает в 400 000 руб. Ссылаясь на ст.ст.41, 53 Конституции РФ, ст.ст.151, 1069, 1071, 1099 ГК РФ, просит взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Томской области компенсацию морального вреда за период его содержания под стражей в ИВС Стрежевского ГОВД с 08.10.2010 по 22.10.2010 в общей сумме 4 478 000 руб.

Определением судьи Кировского районного суда г.Томска от 31.12.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, на стороне ответчика привлечена Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Определением судьи Кировского районного суда г.Томска от 25.01.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечен ОВД по г.Стрежевому Томской области.

В судебном заседании истец К исковые требования поддержал по изложенным в иске основаниям, дал пояснения в объеме искового заявления.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Кокорина Е.В. в судебном заседании исковые требования не признала, поддержав позицию, изложенную ею в письменных возражениях на исковое заявление. Апеллируя к доказательствам по делу, полагала, что истцом не доказаны его доводы о ненадлежащих условиях содержания в ИВС Стрежевского ГОВД в период с 08.10.2010 по 22.10.2010, а также причинение ему морального вреда и степень морально-нравственных страданий. Анализируя доказательства по делу и нормативно-правовые акты, регулирующие спорные правоотношения, полагала, что оснащение камер, обустройство прогулочного дворика, а также наличие камер видеонаблюдения в ИВС Стрежевского ГОВД соответствует требованиям законодательства. Ссылалась на то, что истцом не выполнены требования ст ГПК РФ, и просила в иске отказать.

Представитель третьего лица Генеральной прокуратуры РФ Игловская Е.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска в полном объеме. В обоснование позиции по делу привела доводы, аналогичные доводам стороны ответчика.

В судебное заседание третье лицо ОВД по г.Стрежевому Томской области представителя не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщило.

Решением Кировского районного суда г.Томска от 28 февраля 2011 года на основании ст.ст.1, 151, 1064, 1069, 1099 ГК РФ, ч.1 ст.56 ГПК РФ, ст.ст.1, 7, 15, 34 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 №103-ФЗ, п.п.42, 43, 45, 97, 132 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания и обвиняемых органов внутренних дел, утв. приказом МВД РФ от 22.11.2005 №950, п.15 постановления Пленума ВС РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ от 10.10.2003 №5, п.2 постановления Пленума ВС РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 №10 в удовлетворении иска Камышева Сергея Анатольевича к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области о взыскании денежной компенсации морального вреда отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе К . просит отменить решение Кировского районного суда г.Томска от 28.02.2011, указывая, что в нарушение ч.1 ст.57 ГПК РФ судом незаконно и необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства от 11.02.2011 об истребовании доказательства – ответа прокурора г.Стрежевого Герасимова В.Н. на поданную им жалобу от 25.10.2010, которая удовлетворена и прокурором признано незаконным этапирование его с использованием наручников. Выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, поскольку незаконно отказано в истребовании доказательств, касающихся его жалобы от 22.10.2010. Кроме того, незаконно 24.02.2011 проигнорировано его ходатайство о вызове в качестве свидетеля Гилева П.В. Судом первой инстанции в нарушение норм ГПК РФ и ст.6 Конвенции о защите прав человека и основанных свобод не обеспечено справедливого судебного разбирательства.

В суд кассационной инстанции К , извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явился, о причинах своей неявки не сообщил. В связи с чем по правилам ч.2 ст.354 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца К

Проверив материалы дела, изучив и обсудив кассационную жалобу в пределах изложенных в ней доводов в соответствии с ч.1 ст.347 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Статья ст.151 ГК РФ предусматривает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пунктом 2 постановления Пленума ВС РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 №10 разъяснено, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

По настоящему делу истец не доказал, что в период с 08.10.2010 по 22.10.2010 он содержался в камерах № 11 и № 16 изолятора временного содержания Стрежевского ГОВД в ненадлежащих условиях и что к нему незаконно были применены спецсредства при этапировании 22.10.2010, что причиняло ему моральный вред, обусловленный несением страданий в более высокой степени, чем тот уровень лишений, который неизбежен при содержании под стражей, и являлось бы основанием для возложения на Российскую Федерацию обязанности денежной компенсации этого вреда.

Кассационная коллегия не может признать состоятельными доводы кассатора о необоснованном отказе судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства истца от 11.02.2011 об истребовании ответа прокурора г.Стрежевого Герасимова В.Н. на поданную К .. жалобу от 25.10.2010 по факту незаконного применения спецсредств, поскольку истец не обосновал затруднительности самостоятельного получения данного доказательства.

Доводы кассатора о необоснованном отклонении судом его ходатайства о допросе в качестве свидетеля Гилева П.В., содержавшегося с К в одной камере,

подлежат отклонению исходя из достаточности объема имеющихся в деле доказательств и возможности представления К . в суд письменных пояснений Гилева П.В. в случае, если кассатор полагал их имеющими значение для рассматриваемого дела.

Просьбы кассатора относительно истребования судом кассационной инстанции дополнительных доказательств не могут быть учтены, поскольку К . не представлено доказательств невозможности их самостоятельного получения и представления в суд первой инстанции.

Все иные доводы кассационной жалобы К . о нарушении его личных неимущественных прав при содержании в следственном изоляторе и этапировании были предметом исследования в суде первой инстанции и подлежат отклонению в связи с их недоказанностью.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.360, абз.2 ст.361, ст.366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

г

решение Кировского районного суда г.Томска от 28 февраля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу К . – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО
СУДЬЯ ПАЛКОВА А. Р.

На ___ листах
Судья
Секретарь: