Судья: Абрамова МВ Дело № 33-3026/2010 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:
председательствующего Брагиной ЛА
судей Останина ВА, Марисова АМ
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске 15 октября 2010 года дело по кассационной жалобе истца К на решение Кировского районного суда г. Томска от 2 августа 2010 года, которым постановлено:

"В удовлетворении иска К о взыскании с казны Российской федерации в лице Министерства финансов РФ, Управления Федерального казначейства по Томской области разовой денежной компенсации за утрату права собственности на жилое помещение - квартиру 13 в доме 3 по ул. Царевского в г.Северск в размере 1000000 (один миллион) рублей отказать".

Заслушав доклад судьи Брагиной ЛА, истца К и ее представителя Вихлянцеву МВ, действующую по ордеру № 15-1/2010 от 15.10.2010, настаивавших на доводах кассационной жалобы, представителя ответчиков Министерства финансов РФ и Федерального казначейства РФ Мамон ЛА, действующую на основании доверенностей от 11.01.2010 и 21.01.2010, действительных по 31.12.2012, и 26.07.2010, действительной по 31.12.2010, соответственно, возражавшую против этих доводов, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

К обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ и Федеральному казначейству РФ в лице Управления Федерального казначейства по Томской области о выплате разовой компенсации за утрату права собственности. В обоснование иска указала, что 03.08.2007 ею был заключен договор купли-продажи однокомнатной квартиры, расположенной по адресу г. Северск, ул. Царевского, д. 3, кв. 13 с Г Данный договор, а также переход права собственности на квартиру был зарегистрирован в установленном порядке, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 31.08.2007, выданным УФРС по Томской области. По договору купли-продажи она выплатила Г 860 000 руб., о чем была выдана расписка. Решением Северского городского суда Томской области от 08.04.2008 договор купли-продажи указанной квартиры, заключенный 21.06.2007 между И и Я был признан недействительным, у нее - К квартира была истребована и передана в совместную собственность Идрисовой МВ и Идрисова ВМ, в удовлетворении иска о признании недействительными договоров купли-продажи данной квартиры, заключенных 26.07.2007 между Я и Г и 03.08.2007 между Г и нею (К) отказано. Данное решение суда кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 10.06.2008 было оставлено без изменения. Решением Северского городского суда Томской области от 01.10.2008 с учетом изменений, принятых кассационным определением Томского областного суда от 30.12.2008, было постановлено взыскать с Г в ее пользу сумму в возмещение убытков в размере 1 600 000 руб., возникших в связи с изъятием квартиры. Исполнительный лист о взыскании с Г денежной суммы был предъявлен к принудительному исполнению 11.02.2009. В ходе исполнительного производства с Г было взыскано 105446,65 руб. Постановлением об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа от 08.04.2010 исполнительное производство № 69/5/4518/11/2009 окончено в связи с отсутствием у должника иного имущества. Ей был возвращен исполнительный лист № 2-1303 от 01.10.2008. В связи с чем просила суд взыскать с казны Российской Федерации в лице Министерства Финансов РФ, Управления Федерального казначейства по Томской

области в ее пользу разовую денежную компенсацию за утрату права собственности в отношении указанной квартиры в размере 1 000 000 руб.

В судебном заседании истец К и ее представитель В ; поддержали заявленные исковые требования по изложенным в исковом заявлении основаниям. В дополнительно суду пояснила, что хотя порядок выплаты разовой компенсации Правительством Российской Федерации не установлен, истец имеет право на её получение. Определить единый уполномоченный государственный орган для представления интересов казны Российской Федерации, которая является ответчиком по делу, невозможно, поскольку и Министерство финансов РФ и Федеральное казначейство РФ обладают необходимыми полномочиями для распределения денежных средств казны РФ, а потому требования заявлены к ним.

Представитель ответчиков Министерства Финансов РФ, Федерального казначейства РФ Мамон ЛА возражала против удовлетворения исковых требований. Суду пояснила, что Минфин РФ и Федеральное казначейство в лице его территориального органа не наделены полномочиями выступать в судах в качестве представителя Российской Федерации и быть ответчиками по искам о выплате разовой компенсации за счет казны РФ за утрату права собственности на жилое помещение в порядке статьи 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». В соответствии с пунктом 3 статьи 31.1 вышеуказанного Закона порядок выплаты Российской Федерацией разовой компенсации должен быть установлен Правительством Российской Федерации. Однако в настоящее время такой порядок отсутствует, он не установлен. В связи чем выплата такой компенсации не может быть произведена. Считает, что К права на компенсацию за утрату права на жилое помещение не имеет, поскольку не выполнено условие выплаты компенсации, предусмотренное указанной нормой закона, согласно которой компенсация выплачивается в случае, если по не зависящим от указанного лица причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Исходя из буквального смысла этого указания, право на компенсацию не возникает, если по исполнительному документу в течение года будет взыскана хотя бы часть присужденной суммы. По исполнительному листу № 2 -1303 от 01.10.2008 в пользу истца взыскано 105 446,65 руб. Более того, возможность получения суммы убытков с виновного лица Г не утрачена, указанный исполнительный лист может быть повторно предъявлен к исполнению в пределах установленного срока.

Суд на основании ст. ст. 18, 35, 46 Конституции РФ, ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе истец К просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска. В доводах жалобы считает не основанными на нормах закона выводы суда о том, что условия, предусмотренные в ст. 31.1. ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» для выплаты разовой компенсации за утрату жилья, не наступили в связи с возможностью предъявления исполнительного листа к исполнению после завершения исполнительного производства. Ссылаясь на данную норму закона, полагает, что юридически безразличным является возможность повторного предъявления исполнительного листа, взыскание по которому не производилась по независящим от взыскателя причинам в течение года со дня его предъявления. Частичное взыскание суммы (105 446,65 руб.) по возбужденному исполнительному производству не является обстоятельством, прекращающим право на получение разовой компенсации по основаниям, предусмотренным вышеуказанной нормой, поскольку подобные условия прекращения права на получение этой компенсации в данной норме не предусмотрены.

Считает, что, несмотря на то, что порядок выплаты Российской Федерацией требуемой ею компенсации до настоящего времени Правительством РФ не установлен, данное обстоятельство не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из закона (Конституции РФ) прав и законных интересов граждан. Норма ст. 31.1. ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» является действующей, право на получение денежной компенсации не поставлено в зависимость от установления Правительством РФ порядка выплаты компенсации. Кроме того, граждане не являются участниками бюджетных отношений и законодательного процесса, в связи с чем реализация прав граждан не должна ставиться в зависимость от действий тех или иных государственных органов, именно государство несет гражданско-правовые обязанности, в том числе, по денежным выплатам гражданам в случаях законодательного пробела в регулировании механизма и порядка выплаты обусловленных федеральным законом денежных сумм.

Изучив материалы дела, обсудив в пределах ст. 347 ч. 1 ГПК РФ доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Судом установлено, что решением Северского городского суда Томской области от 08.04.2008 у К как добросовестного приобретателя была истребована квартира по адресу г. Северск, ул. Царевского, д. 3, кв. 13, приобретенная Кочемасовой ЛВ на основании договора купли-продажи от 03.08.2007 у Г . Решением Северского городского суда Томской области от 01.10.2008 с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 30.12.2008, с Г в пользу К взыскано в возмещение убытков 1 600 000 рублей. 12.02.2009 на основании исполнительного листа № 2-1303 от 01.10.2008 возбуждено исполнительное производство о взыскании с Г в пользу К долга в размере 1 600 000 руб. Постановлением УФССП России по Томской области отдела судебных приставов по г. Северску от 08.04.2010 указанное исполнительное производство было окончено частичным исполнением исполнительного документа (с Г в пользу К взыскано 105446,65 руб.) в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительный лист был возвращен взыскателю К . Кроме того, взыскателю разъяснено, что возвращение исполнительно документа не является препятствием для его повторного предъявления к исполнению в пределах срока, установленного ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии сс ст. 31.1 ч. ч. 1, 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации, которая выплачивается в случае, если по не зависящим от него причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей.

Из буквального толкования данной нормы закона следует, что предусмотренная статьей 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ разовая компенсация выплачивается за счет казны Российской Федерации только в случае, если взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Как следует из материалов дела, подтверждается постановлением УФССП России по Томской области отдела судебных приставов по г.Северску от 08.04.2010 (л.д. 28) и не оспаривается

истцом, исполнительное производство о взыскании с Г в пользу К суммы долга в размере 1 600 000 руб. было окончено частичным исполнением исполнительного документа, с Г было взыскано 105446,65 руб. Следовательно, взыскание по исполнительному листу № 2-1303 от 01.10.2008 в пользу истца судебным приставом производилось, а потому, как правильно указал суд первой инстанции, право на получение разовой компенсации за утрату права собственности у истца не возникло.

Доводы кассационной жалобы истца К о том, что частичное взыскание суммы по возбужденному исполнительному производству не является обстоятельством, прекращающим право на получение разовой компенсации по основаниям, указанным в ст. 31.1. Федерального закона «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним», а также ее несогласие с выводами суда не могут являться основаниями к отмене решения суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах необоснованная ссылка суда первой инстанции на отсутствие установленного Правительством РФ порядка выплаты данной компенсации не свидетельствует о незаконности принятого решения в целом.

Иных доводов, которые могли бы повлечь изменение или отмену оспариваемого судебного акта, в кассационной жалобе не содержится.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с материальным законом, нормы процессуального права судом нарушены не были, а потому решение суда надлежит оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы - отказать.

Руководствуясь ст. 361 абз. 2 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Кировского районного суда г. Томска от 2 августа 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу истца К – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Прошито и пронумеровано
На 4 листах
Судья
Секретарь