Судья Шороховецкая НА Дело № 33-3544/2010

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2010 года судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Брагиной ЛА

судей Марисова АМ, Тищенко ТА

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске дело по кассационной жалобе истца К на решение Кировского районного суда г.Томска от 23 сентября 2010 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований К к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о возмещении убытков - отказать».

Заслушав доклад судьи Брагиной ЛА, представителя ответчика Министерства финансов РФ Мамон ЛА, действующую по доверенности № 65-13-08/06 от 16.03.2010, действительной по 31.12.2010, представителя третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области Югай АС, действующую по доверенности № 78 от 21.05.2010 действительной до 31.12.2010, возражавших против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

К обратилась в суд с иском к казне Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области о взыскании убытков. В обоснование иска указала, что 03.08.2007 между ней и Г был заключен договор купли-продажи однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: г.Северск, ул. Царевского, 3-13. Указанный договор, а также переход права собственности на квартиру были зарегистрированы в установленном порядке, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 31.08.2007. Стоимость квартиры составила 860 000 руб., которую она оплатила в полном объеме. После приобретения квартиры к ней, а также Г И , Я был предъявлен иск И о признании недействительными договоров купли-продажи указанной квартиры и истребовании у нее данной квартиры. Решением Северского городского суда Томской области от 08.04.2008 иск И удовлетворен. Решением установлено, что договор купли-продажи спорной квартиры был заключен без нотариально заверенного согласия супруги собственника с нарушением закона. С момента вступления решения Северского городского суда от 08.04.2008 в законную силу она лишилась права на квартиру. Решением Северского городского суда Томской области от 01.10.2008 в её пользу с Г взысканы убытки в размере 1 600 000 руб. Исполнительный лист был предъявлен к принудительному исполнению 11.02.2009. В ходе исполнительного производства с Г взыскано 105 446,65 руб., но постановлением судебного пристава-исполнителя от 08.04.2010 исполнительное производство было окончено, исполнительный документ ей возвращен в связи с отсутствием у должника иного имущества. Поскольку при регистрации сделки со спорной квартирой, а также при регистрации перехода прав на спорную квартиру государственным регистратором УФРС по Томской области было допущено нарушение закона, а именно, не было получено согласие супруги лица, совершавшего продажу квартиры, ей причинены убытки. Данные обстоятельства были установлены в судебном порядке. В результате незаконных действий регистратора спорная квартира, перешедшая от И к Я , от Я – к Г , а затем от Г - к ней, была у нее истребована. Убытки, причиненные истребованием квартиры, составляют 1 494 553,35 (1 600 000 – 105 446,65) руб. Просила суд взыскать с казны Российской Федерации в лице Управления

Федерального казначейства по Томской области в счет возмещения вреда, причиненного в результате ненадлежащего исполнения государственным органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, возложенных законом обязанностей, убытки в размере 1 494 553,35 руб.

Впоследствии истец К уточнила исковые требования и просила суд взыскать убытки с Министерства финансов РФ в лице уполномоченного территориального органа - Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Томской области.

В судебном заседании истец К и ее представитель В исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении. В суду пояснила, что специальных оснований для наступления ответственности за ущерб, причиненный органами государственной регистрации прав, законом не установлено, следовательно, необходимо руководствоваться общими правилами наступления гражданско-правовой ответственности, в соответствии с которыми для возмещения ущерба, причиненного при осуществлении государственной регистрации прав, за счет казны должна быть установлена незаконность действий причинителей вреда, в данном случае - государственных регистраторов, и их вина. Полагала, что вина ответственного лица при совершении незаконных действий по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним презюмируется. Указала, что убытки истцу причинены в связи с незаконными действиями государственного регистратора, поскольку в нарушение действующих норм и правил при проведении государственной регистрации договора купли-продажи спорной квартиры и регистрации перехода права от И не было получено нотариально- удостоверенное согласие на продажу квартиры супруги продавца И , что повлекло признание указанной сделки недействительной и истребование у К спорной квартиры. Считала, что между действиями государственного регистратора Парфенова СА и наступившим вредом в виде истребования квартиры у истца имеется прямая причинно-следственная связь, при этом ответчик привлекается не к двойной ответственности, а к собственной ответственности, предусмотренной по отдельному правовому основанию.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Мамон ЛА исковые требования не признала. Суду пояснила, что отношения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, регулируются ст. ст. 16, 1064, 1069, 1071 ГК РФ. Общим условием деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первыми двумя элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда. Считает, что основания для удовлетворения исковых требований К отсутствуют в связи с отсутствием указанного состава правонарушения, необходимого для применения ответственности в виде убытков. К не доказано, что убытки вызваны непосредственно действиями регистрирующего органа. Убытки причинены истцу в результате истребования и изъятия квартиры, приобретенной ею у Г . Данные убытки в размере 1 600 000 руб. решением суда были взысканы с Г , но ввиду отсутствия имущества у Г исполнительный лист о взыскании этой суммы с должника исполнен лишь частично на сумму 105 446,65 руб. Наступление убытков в размере 1 494 553,35 руб. имело место в результате изъятия квартиры и не вызвано действиями регистрирующего органа. Возможность получения взысканной суммы в виде стоимости квартиры, указанной в договоре, с виновного лица Г не утрачена, поскольку исполнительный лист может быть предъявлен повторно к исполнению в установленные сроки.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области Ю возражала против удовлетворения исковых требований. Суду пояснила, что вред, причиненный

физическому лицу в результате ненадлежащего исполнения органами, осуществляющими государственную регистрацию прав, возложенных обязанностей возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме. В соответствии со ст. ст.1064, 1069 ГК РФ для возложения гражданско-правовой ответственности на государственный орган за причиненные убытки необходимо 4 условия: противоправность поведения, наличие убытков, причинно-следственная связь между противоправным поведением и убытками и вина государственного органа. Указанные условия в данном случае отсутствуют, поскольку согласно ст. 35 СК РФ сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, является оспоримой и оспорить ее в судебном порядке вправе только супруг, чьи интересы нарушены такой сделкой. Только при таких условиях зарегистрированная Управлением сделка могла быть признана недействительной. Совершение регистрационных действий не могло повлечь возникновение убытков у истца. Кроме того, истец уже обращалась с иском о возмещении вреда к Г и ее исковые требования были удовлетворены. С Г ВВ как с лица, причинившего убытки, взыскано 1 600 000 руб. Обращение в суд к Министерству финансов РФ вызвано невозможностью взыскания убытков с Г , но в случае удовлетворения исковых требований истец получит неосновательно двойное возмещение убытков как с Г , так и с казны РФ.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица государственного регистратора П , который в своем заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что регистрационные действия совершены им законно.

Суд на основании ст. ст. 12, 16, 461, 1064, 1069, 1071 ГК РФ, ст. ст. 56, 61 ГПК РФ, ст. 31 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе истец К просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении ее требований. В доводах жалобы считает необоснованными выводы суда, что последствие признания недействительным договора купли-продажи спорной квартиры в прямой причинной связи с действиями регистратора, допустившего нарушения закона и иных правовых актов при совершении регистрационных действий, не находятся. Полагает, что не допусти государственный регистратор нарушений при проведении государственной регистрации прав и сделки со спорной квартирой, последствия в виде возникновения убытков (как и дальнейший оборот квартиры) не возникли бы. Поэтому вред явился нераздельным результатом неправомерных действий государственного регистратора и продавца квартиры, не возместившего ей убытки. По ее мнению, совершение неправомерных действий указанными лицами в различное время не является юридически значимым для определения причинной связи между действиями и возникшим результатом. Вред возник как единый результат указанных действий. Именно допущенные нарушения при осуществлении государственной регистрации прав и сделки должностным лицом повлекли постановление решения Северского городского суда Томской области от 08.04.2008. Считает выводы суда о невозможности ее обращения за защитой прав избранным способом, поскольку она (К восстановила нарушенное право, взыскав с Г убытки, возникшие от изъятия квартиры, не основанными на положениях закона. Ссылаясь на ст. 12 ГК РФ, указывает, что ограничения в выборе гражданином способа защиты гражданских прав законом не предусмотрены.

В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и не явившихся в зал суда истца К , государственного регистратора П .

Изучив материалы дела, обсудив в пределах ст. 347 ч. 1 ГПК РФ доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Судом первой инстанции установлено, что решением Северского городского суда Томской области от 08.04.2008, вступившим в законную силу, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: Томская область, г.Северск, ул. Царевского, 3-13, заключенный 21.06.2007 между И и Я У К истребована в собственность И и И указанная квартира, приобретенная К по договору купли-продажи от 03.08.2007 у Г В удовлетворении исковых требований И о признании недействительными договоров купли-продажи данной квартиры, заключенных 26.07.2007 между Я и Г , 03.08.2007 - между Гаховым ВВ и К , отказано. Решением также установлено, что при регистрации договора купли-продажи между И и Я и перехода права собственности нотариально заверенного согласия супруги И И государственным регистратором П а получено не было. Согласно решению Северского городского суда Томской области от 03.08.2007 в пользу К с Г взыскано в возмещение убытков, понесенных ею в связи с заключением договора купли-продажи от 03.08.2007 и изъятием квартиры, 1 600 000 руб. Постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по г. Северску от 08.04.2010 исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании с Г в пользу К 1 600 000 руб. окончено в связи с отсутствием у должника имущества. Долг оплачен Гаховым в сумме 105 446,65 руб. Срок предъявления указанного исполнительного листа к исполнению в настоящее время не истек.

Также суд установил, что К в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действия в отношении И отказано в связи с отсутствием состава преступления (постановление от 25.07.2008 - л.д. 49). Из указанного постановления, а также приказа УФРС по Томской области № 208 от 17.10.2007 следует, что в ходе регистрации сделки купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: Томская область, г. Северск, ул. Царевского, 3-13, между И и Я были нарушены требования п. 1 ст. 13, п. 2 ст. 16, п. 1 ст. 19 абз. 10 п. 1 ст. 20 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», за что государственный регистратор П привлечен к дисциплинарной ответственности – объявлено замечание.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Суд обоснованно указал в решении, что несмотря на то, что государственным регистратором П. в ходе регистрации сделки купли-продажи вышеуказанной квартиры, заключенной между И и Я 21.06.2007, были нарушены требования Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», поскольку регистрация сделки была произведена без нотариально заверенного согласия супруги продавца, однако до момента заключения К договора купли-продажи с Г (03.08.2007) сделки купли продажи данной квартиры были заключены также между И и Я ЕГ (21.06.2007), между Я. и Г (26.07.2007). При таких обстоятельствах, допущенные регистратором нарушения хотя и находятся в определенной связи с наступившими для К последствиями, однако данная связь является опосредованной несколькими сделками между несколькими участниками возникших правоотношений, не породили непосредственного возникновения убытков у истца, поскольку имеются противоправные действия другого лица, непосредственно причинившего данные убытки. Вред К причинен непосредственно действиями Г , продавшего квартиру истцу, с которого на основании решения Северского городского суда Томской области от 03.08.2007 взысканы убытки в размере 1 600 000 руб. Истец частично получила от Г исполнение по решению суда от 03.08.2007 в размере 105 446,65 руб. и в настоящее время возможность дальнейшего исполнения не утрачена, исполнительный документ может быть повторно предъявлен Кочемасовой ЛВ ко взысканию с Г оставшейся суммы долга.

Учитывая изложенное, имеющиеся в деле доказательства, которым в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ дана надлежащая оценка, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований К . Выводы суда подробно мотивированы в решении и не согласиться с ними судебная коллегия оснований не находит.

Требование К об убытках основано на утрате имущества вследствие незаконных действий государственного регистратора по регистрации перехода права собственности на квартиру. Между тем, признание действий регистратора незаконными в судебном порядке не является основанием для взыскания убытков, поскольку утрата права собственности на квартиру истцом связана не с этими действиями, а основана на сделке, вследствие которой зарегистрирован переход права.

Несогласие истца в кассационной жалобе с данными выводами и утверждение К в жалобе, что причиненный ей вред явился нераздельным результатом неправомерных действий государственного регистратора и продавца квартиры, не возместившего ей убытки, не могут служить основаниями к отмене решения, поскольку противоречат толкованию приведенных в решении норм права.

Доводы кассатора о несогласии с выводами суда о невозможности ее обращения за защитой прав избранным способом, поскольку она (К) восстановила нарушенное право, взыскав с Г убытки, возникшие от изъятия квартиры, не принимаются судебной коллегией во внимание как не основанные на фактических обстоятельствах дела. Суд обоснованно указал, что в соответствии с требованиями ст. 12 ГК РФ истец восстановила свое нарушенное право, избрав способ защиты в виде взыскания убытков в размере стоимости спорной квартиры с Г и не лишена возможности принудительного исполнения решения суда по настоящее время, предъявив вновь к исполнению исполнительный документ о взыскании с Г оставшейся суммы долга. Кроме того, поскольку недоказанность причинно-следственной связи между действиями государственного регистратора и возникшими убытками является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, данные доводы кассатора не могут повлиять на существо принятого решения.

Иных доводов, которые могли бы полечь отмену или изменение решения суда, в кассационной жалобе не содержится.

Таким образом, судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, всем представленным доказательствам дан полный и всесторонний анализ с соблюдением требований процессуального законодательства, применены соответствующие нормы права и постановлено законное и обоснованное решение. Следовательно, решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения, кассационную жалобу истца – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 361 абз. 2 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Решение Кировского районного суда г.Томска от 23 сентября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу истца К[illegible] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ Н. А. ШОРОХОВЕЦКАЯ
ПОДПИСЬ

КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ТОМСКА

КИРОВСКИЙ РАЙОН[illegible]

Прошито и пронумеровано
На [illegible] листах
Судья
Секретарь: